



**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010034295 DEL 01/08/2014**  
**POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN**

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,**

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

**CONSIDERANDO:**

**I. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual "se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones", es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que "La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4° de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de SAN FRANCISCO, del departamento de ANTIOQUIA, es de categoría 6 y como prestador directo de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2012, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

**II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN**

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010012025, del 23 de abril de 2014 la superintendencia decidió **DESCERTIFICAR** al municipio de SAN FRANCISCO, del departamento de ANTIOQUIA, por no haber cumplido los siguientes criterios previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013:

a) Reporte al SUI del acuerdo municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemento o sustituya, así mismo:

i) Reporte al SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o,  
ii) Reporte al FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

b) Reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994.

## **2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010012025 del 23 de abril de 2014**

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010012025, se envió citación al señor alcalde del municipio de SAN FRANCISCO, del departamento de ANTIOQUIA, mediante el oficio No. SSPD 20144010214351 del 23 de abril de 2014, enviado por correo certificado el 30 de abril de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Transcurrido el término para que el representante legal del ente territorial compareciera a notificarse personalmente del contenido de la Resolución SSPD No. 20144010012025, sin que ello ocurriera, se procedió a enviar el respectivo aviso de notificación mediante el oficio No. SSPD 20144010243231. De acuerdo a la información remitida por la empresa SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. éste documento fue entregado el 13 de mayo de 2014 en la Alcaldía Municipal, por lo tanto y de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, la notificación se considera surtida al día siguiente de su entrega en el lugar de destino.

Ahora bien, el señor LUIS EMIGDIO ESCOBAR VILLEGAS, en su calidad de alcalde del municipio de SAN FRANCISCO, del departamento de ANTIOQUIA, mediante documento radicado en esta entidad bajo los Nos. SSPD 20145290272562, del 27 de mayo y 20145290294122, del 5 de junio de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010012025.

## **III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**

### **3.1 Verificación de los requisitos de forma**

El artículo 77 del C.P.A.C.A., establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de SAN FRANCISCO, del departamento de ANTIOQUIA, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo. Además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con los Nos. SSPD 20145290272562, del 27 de mayo de 2014 y 20145290294122, del 5 de junio de 2014 reúnen los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A., por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

### **3.2 Argumentos del recurrente**

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

*"Para dar sustento a cada punto incumplido según la Resolución que es objeto del recurso, procederé a exponer las razones de hecho y de derecho que deberán ser analizadas a efectos de que se considere reponer la decisión de descertificación en el manejo de los recursos del SGP por parte del municipio de San Francisco – Antioquia.*

*Se expuso en la Resolución objeto del recurso:*

...El municipio no cumplió con la aplicación de la metodología para asegurar el equilibrio entre subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios, teniendo en cuenta que:

a. El Acuerdo Municipal de aprobación de porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo no cumple con lo exigido toda vez que fue expedido antes de la vigencia de la Ley 1450 de 2011, es decir con anterioridad al 16 de Junio de 2011. Además, dicho acto administrativo no señala los porcentajes de subsidios para el servicio de aseo.

A la fecha, pese a las oportunidades en que la administración Municipal, en cabeza del suscrito ha presentado al Concejo Municipal proyectos de acuerdo para la fijación de los porcentajes de subsidios y contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio de San Francisco; sigue vigente el Acuerdo 04 de Febrero de 2011, el cual aunque anterior a la expedición de la Ley 1450 de 2011, goza de la presunción de legalidad de la que gozan los actos administrativos.

Es importante resaltar que dentro del proceso de transformación del modelo institucional para la prestación de los servicios públicos que se inició en el presente periodo de Gobierno en el municipio de San Francisco, se han generado tanto en la comunidad como en el Concejo Municipal interrogantes que se han venido solucionando a medida que avanza el proceso. Un interrogante ha sido el relacionado con el tema de subsidios para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, pues el Concejo Municipal ha interpretado que con la creación de la Empresa de Servicios Públicos, el municipio abandona el papel paternalista que ha venido cumpliendo y deja la sostenibilidad de los sistemas con cargo a la tarifa, liberando así recursos para la inversión en infraestructura para Agua Potable y Saneamiento Básico. Parte del proceso que se ha venido mencionando ha consistido en la capacitación tanto a la comunidad en general como al concejo Municipal en el deber legal de pagar una tarifa y de destinar los recursos del Sistema General de Participaciones para el otorgamiento de subsidios respectivamente, pues es claro que aunque el usuario deberá pagar una tarifa adoptada de acuerdo a una metodología expedida por la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico, por disposición constitucional y en aplicación del principio de solidaridad y redistribución del ingreso es obligatorio entregar el subsidio, que para el caso del municipio de San Francisco viene de los recursos del Sistema General de Participaciones y del sobreprecio cobrado al sector comercial.

Cabe anotar que el Municipio de San Francisco, es un ente territorial de categoría sexta, que ha sido fuertemente golpeado por la violencia, de ahí que el desarrollo que en materia de servicios públicos se ha dado, ha ido avanzando lentamente, sobre todo por el nivel de pobreza que se registra en la población y por la concepción de ayuda y subsidiaridad que la gente maneja frente al papel de la Alcaldía y del Estado en general.

De lo anterior se desprende que aunque conscientes de que el Acuerdo 04 de 2011, es anterior a la vigencia de la Ley 1450 de 2011, lo que se ha buscado es generar un proceso de aprendizaje y concientización a la comunidad en general y una explicación completa y detallada al Concejo Municipal de la importancia del otorgamiento de los subsidios y su asignación dentro del presupuesto municipal, de ahí que en el año 2013 se haya presentado el Proyecto de Acuerdo No. 17 de 2013, el cual fue devuelto pese a la amplia información que se socializó por parte de la administración; de igual forma a la fecha se encuentra en estudio en segundo debate el Proyecto de Acuerdo para fijar los factores de subsidios y contribuciones que volvió a presentarse desde el pasado mes de Febrero.

De otro lado, no es cierto que el Acuerdo 04 de 2011, no fije el porcentaje de subsidios para el servicio de aseo, pues aunque en los recuadros de los artículos 1 y 2, que fijan los factores de subsidio y contribución, por error de digitación no se incluyó la palabra aseo, si existen las tres columnas en consonancia con lo establecido en los artículos primero y segundo del mencionado acuerdo, que textualmente dicen:

**ARTICULO PRIMERO.** Las empresas prestadoras de los servicios públicos domiciliarios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo en el municipio de San Francisco, aplicaran los siguientes factores de subsidios a las tarifas de conformidad con lo establecido en la Ley 142 de 1994 y la 812 de 2003, sin que dichos subsidios excedan, en ningún caso, el valor de los consumos básicos o de subsistencia. (Subraya fuera de texto original)

**ARTICULO SEGUNDO.** Las empresas prestadoras de los servicios públicos domiciliarios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo en el municipio de San Francisco, aplicarán los siguientes

factores de contribución de conformidad con lo establecido en la Ley 142 de 1994 y la 812 de 2003 (Subraya fuera de texto original).

Con lo anterior se quiere demostrar las razones por las que hoy no se tiene un acuerdo que fije los factores de subsidios y contribuciones con fecha de expedición posterior a la Ley 1450 de 2011, todo en el marco de transformación en la prestación de estos servicios; sin embargo busca exponerse también la legalidad y vigencia de la que goza el acuerdo de 2011, pues ante la trascendental importancia que tiene la asignación de subsidios en materia de servicios públicos domiciliarios es menos lesivo hacer uso de un acuerdo que ni si quiera en su texto tiene limitada su vigencia a no otorgar los subsidios por la falta del mismo, tal y como lo ha expuesto la misma Superintendencia de Servicios Públicos en el Concepto 416 del 26 de Julio de 2013.

"En todo caso, independientemente de la inexistencia del acto que determina el porcentaje de los subsidios, la vigencia para la cual fueron apropiados los recursos por parte del municipio y la fecha para la cual debió efectuarse el giro a las empresas prestadoras, es necesario que este les gire los recursos a la empresa de servicios públicos, dado que al erigirse como una garantía constitucional la obligación por parte del Estado en la efectiva prestación de los servicios públicos domiciliarios a las personas de bajos recursos, puede determinarse con certeza que los subsidios no fenece, y por ende, deben ser entregados a los prestadores, con el propósito de que sean aplicados a los usuarios de los estratos 1, 2 y 3."

b. Aunque el municipio cargo el formato "balance Subsidios y Contribuciones" no reporto información para alcantarillado y aseo.

El Formato de Balance de Subsidios y Contribuciones si se reportó y se reportó para Alcantarillado y aseo, lo que por error humano se cometió fue colocarle el mismo dígito de los respectivos servicios pero la información como tal si esta reportada como lo puede sustentar el archivo en la plataforma del SUI que se encuentra tres columnas correspondientes a Acueducto, Alcantarillado y Aseo.

(Pantallazo ilegible)

c. Por ultimo no reportó al FUT en la categoría gastos de inversión, el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

El Municipio de San Francisco se encuentra en el plan departamental de agua, hoy Aguas para la Prosperidad, cuyos recursos son girados por el Ministerio a la administradora de los mismos el CONSORCIO FIA, durante la vigencia 2012, se le giraban tanto los recursos de INVERSIÓN como los SUBSIDIOS, por lo que en el reporte del FUT - INVERSIÓN de esta vigencia estos recursos hacen parte del código A.3.13 denominado TRANSFERENCIA PDA INVERSIÓN, como se observa en el archivo de excel adjunto, con una total de recursos pagados de \$164.843 millones, reporte OCT-DIC-2012. A partir de la vigencia 2013 es la administración quien paga estos recursos como se observa en archivo adjunto códigos A.3.10.13 ACUEDUCTO- SUBSIDIOS por \$41.606 millones, A 3.11.8 ALCANTARILLADO- SUBSIDIOS \$4.422 y A.3.12.7 ASEO - SUBSIDIOS por \$6.847 según reporte OCT-DIC-2013.

Respecto de los criterios adicionales para prestadores directos, la Superintendencia encontró lo siguiente:

d. El municipio no agotó correctamente el procedimiento establecido en los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6 de la Ley 142 de 1994, respecto del servicio de acueducto, alcantarillado y aseo que presta directamente, en razón a que no reporto la invitación señalada en el numeral 6.1, dirigida a las empresas de servicios públicos para que presten los servicios públicos y respecto de la segunda invitación no fue dirigida a otros municipios, al Departamento, a la Nación, o a otras personas públicas o privadas, para organizar una empresa de servicios públicos, y por ultimo no reporto la publicación en un periódico de amplia circulación donde conste la invitación pública.

El municipio reportó únicamente en el aplicativo INSPECTOR del SUI el acto administrativo (sin firma) mediante el cual ordenan dar apertura a la licitación 01 de 2013, para seleccionar uno o varios socios para constituir conjuntamente con el municipio una empresa de servicios públicos y el texto del aviso. Mediante oficios 20135290340552 y 213590434982, informa que no agoto el artículo 6 debido a la creación de una empresa producto de la licitación realizada y que la empresa se encuentra en proceso de registro. Revisado el RUPS al 30 de Agosto de 2013, se observa que el

municipio tiene aprobada la última actualización el día 15 de Agosto de 2013 como municipio prestador directo.

Como bien se expone en la Resolución, el municipio desde el año 2012 inició las acciones tendientes a la creación de una empresa de servicios públicos domiciliarios, esto en cumplimiento del Plan de Desarrollo Municipal 2012 - 2015 (San Francisco con Oportunidades para todos) en el cual textualmente se dispuso:

**(Transcripción ilegible)**

Para dar cumplimiento a lo anterior en el mes de Junio de 2012, se procedió con la celebración de un contrato de prestación de servicios profesionales de apoyo a la gestión cuyo objeto estuvo dirigido a la asesoría para cambiar el modelo institucional para la prestación de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio de San Francisco, en consecuencia el Alcalde Municipal solicitó al Honorable Concejo las facultades para proceder de tal forma, facultades que fueron otorgadas mediante los Acuerdos Municipales 013 y 017 de Noviembre de 2012.

Una vez otorgadas las facultades en los Acuerdos referidos, se inició todo el proceso para la transformación, proceso que incluyó la elaboración de estudios previos y el pliego de condiciones para la licitación pública que tuvo por objeto SELECCIONAR UNO O VARIOS SOCIOS PARA CONSTITUIR CONJUNTAMENTE CON EL MUNICIPIO DE SAN FRANCISCO UNA EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS, CUYA NATURALEZA JURÍDICA SERÁ UNA SOCIEDAD POR ACCIONES Y SE ENCARGARÁ DE LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO EN EL MUNICIPIO DE SAN FRANCISCO ANTIOQUIA.

Agotado el cronograma fijado para la licitación pública, que fue declarada desierta y posteriormente abierto proceso de selección abreviada mediante Resolución 034 de Abril 11 de 2013, se expidió el acto administrativo de adjudicación el 03 de Mayo de 2013; días después, exactamente el 17 de Mayo, se suscribió el documento privado de constitución de la sociedad EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE SAN FRANCISCO - ANTIOQUIA SAS.

Dicha empresa entró en operación el 01 de Octubre de 2013.

El anterior recuento, con el objeto de probar la clara intención de esta administración municipal de proceder con la creación de la Empresa de Servicios Públicos en el Municipio de San Francisco, intención que se encontró materializada desde el Plan de Desarrollo y que empezó a desarrollarse desde el año 2012; de ahí que para esa vigencia no se agotó el procedimiento establecido en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994.

Cabe resaltar que la decisión de no agotamiento del procedimiento del artículo 6 de la Ley 142 de 1994, fue acogida en aplicación del concepto emitido por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios:

**CONCEPTO UNIFICADO SSPD-OJU-2009-08**

"... Contrario sensu, la prestación indirecta de servicios públicos domiciliarios por parte del Estado y sus entes (entre ellos los municipios), no tiene restricción alguna, razón por la cual mal podría concluirse que para constituir una empresa municipal prestadora de servicios públicos domiciliarios se requiera agotar el procedimiento señalado en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994 (salvo que el objetivo del municipio sea la prestación directa del servicio), pues dicha interpretación, además de contravenir lo expresamente señalado en dicho artículo legal (...Los municipios prestarán directamente...), sería abiertamente opuesta a lo señalado en los artículos 333. 365 y 367 constitucionales antes analizados.

Debe recordarse que la prestación indirecta por parte del municipio, aquella a la que hace referencia la norma Superior, es la que se lleva a cabo por intermedio de una entidad descentralizada, que tiene una personalidad jurídica diferente en todo a la del municipio.

Ciertamente, la Nación y las entidades territoriales pueden concurrir en la prestación de los servicios públicos; al respecto, el parágrafo 1 del artículo 17 de la Ley 142, señala que "(...) En todo caso, el régimen aplicable a las entidades descentralizadas de cualquier nivel territorial que presten servicios públicos, en todo lo que no disponga directamente la Constitución, será el previsto en esta ley. (...)"

*De tal forma, que el municipio puede crear la empresa o participar en su creación de conformidad con el principio constitucional de libertad de empresa, consagrado en el artículo 333 de la Carta Política y de la Ley 142 de 1994, teniendo en cuenta, además, lo dispuesto en el artículo 27 ibídem sobre participación de entidades públicas en empresas de servicios públicos domiciliarios.*

(Transcripción ilegible)

*Por lo tanto, si un municipio concebido como una estructura productiva y rentable, en virtud de los principios de libertad de empresa y entrada, decide participar en el mercado de los servicios públicos a través de una estructura empresarial, mal puede exigírsele el agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994..."*

### 3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado con los Nos. SSPD 20145290272562 del 27 de mayo de 2014 y 20145290294122, del 5 de junio de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Copia de la Resolución del 3 de mayo de 2013 por la cual se adjudica el contrato al HOSPITAL SAN FRANCISCO DE ASÍS ESE para la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo en el respectivo municipio.

3.3.2. Resolución No. 034 del 11 de abril de 2011 por el cual se declara desierto el proceso de licitación pública No. 1 de 2013, que tenía por objeto seleccionar los socios para la constitución de una empresa de servicios públicos domiciliarios.

3.3.3. Acuerdos Municipales Nos. 013 del 21 de noviembre de 2012 y 017 del 30 de noviembre de 2012, por medio del cual se facultó al alcalde municipal para crear una empresa de servicios públicos.

3.3.4. Plan de desarrollo para la vigencia 2012 – 2015 del municipio de San Francisco.

3.3.5. Copia del acta No. 08 de 2013 de la discusión en primer debate donde se estudia la expedición del acuerdo de aprobación de porcentajes de subsidios y aporte solidario de conformidad con lo establecido por la Ley 1450 de 2011.

3.3.6. Copia de las actas No. 08, 13, 17 y 21 de 2013 de las discusiones en donde se estudió la expedición del acuerdo de aprobación de porcentajes de subsidios y aporte solidario de conformidad con lo establecido por la Ley 1450 de 2011.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

## IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón al recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

**4.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito: Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.**

Frente a este criterio alega el municipio que a pesar de que la Alcaldía presentó el proyecto de Acuerdo Municipal de aprobación de porcentajes de subsidio y aporte solidario, el Concejo Municipal no lo ha aprobado. Así mismo señala que el Acuerdo Municipal No. 04 de 2011 sigue vigente a pesar de que fue expedido antes de la Ley 1450 de 2011, y que así mismo goza de la presunción de legalidad. Adicionalmente manifiesta que el en Acuerdo No. 04 de 2011, si se establecieron los porcentajes de subsidio y contribución para el servicio de aseo, tal como se puede apreciar en los artículos primero y segundo de ese acto administrativo.

En cuanto al balance de subsidios y contribuciones el municipio afirma que si reportó la información para los servicios de alcantarillado y aseo, sino que la información se reportó con el mismo dígito.

Respecto del reporte al FUT del pago por concepto de subsidios, manifiesta que estos reportes se realizaron en el "FUT INVERSIÓN" - "TRANSFERENCIA PDA INVERSIÓN".

- **Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario**

Tal como se puede verificar en el SUI, y como lo reconoce el municipio de San Francisco, se cargó al SUI el Acuerdo Municipal No. 04, del 28 de febrero de 2011 de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo. El artículo quinto de este acto administrativo señala: **"El presente acuerdo rige a partir de la fecha de su sanción y publicación, y previa socialización de las tarifas con la comunidad para la vigencia 2011"**. (Negrilla fuera de texto)

De acuerdo con lo señalado en el C.P.A.C.A., los actos administrativos pierden su fuerza ejecutoria en los siguientes eventos:

**"Artículo 91. Pérdida de ejecutoriedad del acto administrativo. Salvo norma expresa en contrario, los actos administrativos en firme serán obligatorios mientras no hayan sido anulados por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. Perderán obligatoriedad y, por lo tanto, no podrán ser ejecutados en los siguientes casos:**

1. Cuando sean suspendidos provisionalmente sus efectos por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.
2. Cuando desaparezcan sus fundamentos de hecho o de derecho.
3. Cuando al cabo de cinco (5) años de estar en firme, la autoridad no ha realizado los actos que le correspondan para ejecutarlos.
4. Cuando se cumpla la condición resolutoria a que se encuentre sometido el acto.
5. Cuando pierdan vigencia." Negrilla fuera de texto

De esta manera este despacho encuentra que el mismo acto delimitó sus efectos jurídicos a una vigencia determinada, esto es el año 2011, por lo cual los porcentajes de subsidio y aporte solidario para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo fijados en el Acuerdo No. 4, del 28 de febrero de 2011, no gozaron de efectos jurídicos vinculantes para la vigencia 2012, y en esa medida el cargo de este documento no cumple con lo exigido al respecto por el Decreto 1639 de 2013.

Adicionalmente, los acuerdos de aprobación de subsidios y contribuciones debían ser expedidos anualmente por parte del Concejo Municipal por mandato legal de acuerdo a lo establecido en el artículo 2º del Decreto 1013 de 2005, el cual que señaló: **"La presente metodología deberá llevarse a cabo cada año para asegurar que para cada uno de los servicios, el monto total de las diferentes clases de contribuciones sea suficiente para cubrir el monto total de los subsidios que se otorguen en cada Municipio o Distrito por parte del respectivo concejo municipal o distrital, según sea el caso"** Negrilla fuera de texto

Finalmente se reitera que como consecuencia de que la expedición del acto administrativo en mención, tuvo lugar antes de la entrada en vigencia de la Ley 1450 de 2011, sus efectos no se extienden, por cinco años, tal como lo señala esta norma, y en ese sentido se reitera que con el Acuerdo bajo análisis no se cumplió con el requisito analizado.

- **Balance de subsidios y contribuciones**

De otro lado, municipio argumenta que cargó la información al formato de balance de subsidios y contribuciones en el SUI para los tres servicios, pero que por un error de digitación cargó toda la información con un mismo dígito. Revisado nuevamente el cargo de información al formato de balance de subsidios y contribuciones, se pudo verificar que solo fue reportada información para el servicio de acueducto.

## Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Nº	Alcalde	Departamento	Municipio	Nombre del prestador	Nº	Dígito de verificación	Código plano	Servicio	Fecha de conversión con el FSO	Fecha de conversión con el FSO	Número de conversión	Recursos municipales o distritales provenientes del SGP (de libre inversión) (\$)	Recursos municipales o distritales provenientes del SGP (destinados al sector) (\$)	Recursos por concepto de Regalías (\$)	Recursos presupuestales de entidades descentralizadas (\$)	Otros recursos presupuestales o los que se refieren al artículo 12.8 de la Ley 142 de 1994 (\$)
00002	ALCALDIA ANTIOQUIA SAN ANTONIO DE NAHANGUÉ	ANTIOQUIA	SAN ANTONIO DE NAHANGUÉ	SECRETARÍA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS	00002771	4	002000	Acueducto	NO	NO	NO	00000000	00000000	0	00000000	00000000

En atención a que el municipio fue prestador directo de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, tenía la obligación de reportar el balance para los tres servicios, y por ello la omisión de no cargar la información correspondiente a los servicios de aseo y alcantarillado, conduce a la no acreditación de este criterio.

Finalmente, para el reporte de información en este formato, la Resolución No. SSPD 20101300048765, señaló: "Por medio del siguiente formato se diligencia información de las fuentes para otorgar subsidios a los prestadores. El formato se encuentra disponible en el servicio de acueducto, tópico comercial. El formato contiene las siguientes variables: (...)

Donde:

- 1.Nombre del prestador. Nombre del prestador de servicios públicos domiciliarios beneficiario del giro de recursos.
- 2.NIT. Número de identificación tributaria NIT del prestador de servicios públicos.
- 3.DV. Dígito de verificación del NIT del prestador de servicios públicos.
- 4.Servicio. Corresponde al servicio público domiciliario al cual se destinan los recursos de acuerdo con la siguiente clasificación:

CODIGO	SERVICIO
1	Acueducto
2	Alcantarillado
3	Aseo

5.Código DANE. Corresponde a la codificación dada por el DANE a la división política administrativa de Colombia. Con la siguiente estructura: DDDMMCCC, donde DD es el código del departamento, MMM corresponde al código del municipio y CCC corresponde al código del centro poblado. Para los casos en que no aplique el centro poblacional, se debe diligenciar 000.

6.Recursos municipales o distritales provenientes del Sistema General de Participaciones de la Nación (de libre inversión) (\$). Valor en pesos corrientes (\$) de recursos municipales o distritales provenientes del sistema general de participaciones de la nación de libre inversión otorgados al prestador de servicios públicos para el año correspondiente.

7.Recursos municipales o distritales provenientes del Sistema General de Participaciones de la Nación (destinados al sector) (\$). Valor en pesos corrientes (\$) de recursos municipales o distritales provenientes del sistema general de participaciones de la Nación destinados al sector, otorgados al prestador de servicios públicos para el año correspondiente.

8.Recursos por concepto de Regalías (\$). Valor en pesos corrientes (\$) de recursos provenientes por concepto de regalías, otorgados al prestador de servicios públicos para el año correspondiente.

9.Recursos presupuestales de entidades descentralizadas (\$). Valor en pesos corrientes (\$) de recursos presupuestales de entidades descentralizadas otorgados al prestador de servicios públicos para el año correspondiente.

10.Otros recursos presupuestales a los que se refiere el artículo 89.8 de la Ley 142 de 1994 (\$). Valor en pesos corrientes (\$) de recursos presupuestales a los que se refiere el artículo 89.8 de la Ley 142/94 otorgados al prestador de servicios públicos, diferentes a los solicitados en los numerales 6, 7, 8 y 9, para el año correspondiente.

11.Rendimientos de los recursos o bienes aportados bajo condición por entidades oficiales o territoriales (\$). Valor en pesos corrientes (\$) de los rendimientos generados por recursos o bienes aportados bajo condición por entidades oficiales o territoriales otorgados al prestador de servicios públicos para el año correspondiente.

12.Rendimientos de bienes, servicios, derechos o recursos de capital aportados por las entidades oficiales o territoriales (\$). Valor en pesos corrientes (\$) de los rendimientos de bienes, servicios, derechos o recursos de capital aportados bajo condición por entidades oficiales o territoriales otorgados al prestador de servicios públicos para el año correspondiente.



13. Recursos provenientes de la contribución por aportes solidarios de los usuarios residenciales de los estratos 5 y 6 y, el sector no residencial objeto de aporte solidario (\$). Valor en pesos corrientes (\$) de los recursos provenientes de contribución por aportes solidarios de los usuarios residenciales de los estratos 5 y 6 y, usuarios industriales y comerciales para los servicios de acueducto y alcantarillado; y los usuarios pequeños y grandes productores en el servicio de aseo otorgados al prestador de servicios públicos para el año correspondiente.

14. Recursos provenientes de la contribución por aportes solidarios al interior del ámbito de operación para los servicios de acueducto y alcantarillado, a que hace referencia el Artículo 4 del Decreto 057 de 2006 (\$). Valor en pesos corrientes (\$) de los recursos provenientes de contribución por aportes solidarios a los que se refiere el Artículo 4 del Decreto 057 de 2006 otorgados al prestador de servicios públicos de acueducto y alcantarillado para el año correspondiente.

15. Recursos provenientes de otros fondos de solidaridad y redistribución de ingresos del orden municipal, distrital y departamental (\$). Valor en pesos corrientes (\$) de recursos presupuestales provenientes de otros fondos de solidaridad y redistribución de ingresos del orden municipal, distrital y departamental otorgados al prestador de servicios públicos para el año correspondiente.

16. Recursos aportados a otros fondos de solidaridad y redistribución de ingresos del orden municipal, distrital y departamental (\$), de acuerdo con lo señalado en el Artículo 89.2 de la Ley 142 de 1994 y el Artículo 15 del Decreto 565 de 1996. Valor en pesos corrientes (\$) de recursos presupuestales aportados a otros fondos de solidaridad y redistribución de ingresos del orden municipal, distrital y departamental para el año correspondiente.

17. Recursos solicitados por el prestador por concepto de subsidios (\$). Valor en pesos corrientes (\$) de los recursos para subsidios solicitados por el prestador de servicios públicos a la entidad territorial para los usuarios subsidiables atendidos por el prestador para el año correspondiente.

18. Recursos girados al prestador por concepto de subsidios Valor en pesos corrientes (\$) de los recursos girados al prestador de servicios públicos para otorgar subsidios a los usuarios subsidiables atendidos por el prestador de servicios públicos para el año correspondiente.

19. Subsidios otorgados a los usuarios de estratos subsidiables (\$). Valor en pesos corrientes de los recursos otorgados por el prestador de servicios públicos a los suscriptores del servicio de estratos subsidiables para el año correspondiente.

20. Fecha de giro de los recursos otorgados al prestador. Fecha en el cual se giraron al prestador los recursos para subsidios en formato dd-mm-yyyy."

- **Reporte al FUT del compromiso de subsidios.**

Respecto a la acreditación del requisito mencionado "Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el pago por concepto de subsidios de la vigencia a certificar", esta entidad, mediante el oficio No. SSPD 20144010324751, del 16 de junio de 2014, trasladó los argumentos señalados por el recurrente al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio (MVCT).

Que con el documento radicado en esta entidad con el No. SSPD 20145290377892, del 16 de julio, el Director de Desarrollo Sectorial del MVCT, en respuesta al auto de pruebas decretado dentro de esta actuación, informó a esta entidad lo siguiente:

**Posición del Ministerio:**

Para verificar el cumplimiento del requisito señalado en el literal b) del aspecto "Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo" es preciso solicitar a la SSPD remitirse a la comunicación enviada por este Ministerio con Radicado No. 7312-3-89983 del 27 de septiembre de 2013, donde se informaron los resultados del reporte al FUT de "Ingresos" y "Gastos de Inversión" y el reporte de ejecuciones presupuestales por concepto de subsidios por parte de los distritos y municipios del país, en el sentido de allegar la información relacionada con el pago de subsidios por parte de las entidades territoriales en la vigencia 2012.

En el oficio citado, se indicó que el municipio no acreditó el reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión lo correspondiente al pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar, tal y como se evidencia a continuación.

## b) "Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el pago de subsidios"

ENTIDAD	PROYECTO	ACTIVIDAD	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	VALOR	FECHA
MUNICIPIO DE SAN FRANCISCO	PROYECTO DE INVERSIÓN	ACTIVIDAD DE INVERSIÓN	INDICADOR DE INVERSIÓN	UNIDAD DE MEDIDA	VALOR	FECHA
MUNICIPIO DE SAN FRANCISCO	PROYECTO DE INVERSIÓN	ACTIVIDAD DE INVERSIÓN	INDICADOR DE INVERSIÓN	UNIDAD DE MEDIDA	VALOR	FECHA
MUNICIPIO DE SAN FRANCISCO	PROYECTO DE INVERSIÓN	ACTIVIDAD DE INVERSIÓN	INDICADOR DE INVERSIÓN	UNIDAD DE MEDIDA	VALOR	FECHA
MUNICIPIO DE SAN FRANCISCO	PROYECTO DE INVERSIÓN	ACTIVIDAD DE INVERSIÓN	INDICADOR DE INVERSIÓN	UNIDAD DE MEDIDA	VALOR	FECHA
MUNICIPIO DE SAN FRANCISCO	PROYECTO DE INVERSIÓN	ACTIVIDAD DE INVERSIÓN	INDICADOR DE INVERSIÓN	UNIDAD DE MEDIDA	VALOR	FECHA
MUNICIPIO DE SAN FRANCISCO	PROYECTO DE INVERSIÓN	ACTIVIDAD DE INVERSIÓN	INDICADOR DE INVERSIÓN	UNIDAD DE MEDIDA	VALOR	FECHA
MUNICIPIO DE SAN FRANCISCO	PROYECTO DE INVERSIÓN	ACTIVIDAD DE INVERSIÓN	INDICADOR DE INVERSIÓN	UNIDAD DE MEDIDA	VALOR	FECHA
MUNICIPIO DE SAN FRANCISCO	PROYECTO DE INVERSIÓN	ACTIVIDAD DE INVERSIÓN	INDICADOR DE INVERSIÓN	UNIDAD DE MEDIDA	VALOR	FECHA
MUNICIPIO DE SAN FRANCISCO	PROYECTO DE INVERSIÓN	ACTIVIDAD DE INVERSIÓN	INDICADOR DE INVERSIÓN	UNIDAD DE MEDIDA	VALOR	FECHA

Sin perjuicio de lo anterior, se decidió consultar nuevamente el FUT, encontrando que el municipio no reportó en el FUT en la categoría "GASTOS DE INVERSIÓN" lo correspondiente al compromiso y pago de subsidios, ni las cuentas "Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingreso para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo" tal y como se evidencia en el pantallazo adjunto.

## MUNICIPIOS

01-10-2012 al 31-12-2012

## FUT GASTOS DE INVERSIÓN

## GASTOS DE INVERSIÓN

CÓDIGO	INDICADOR	FUENTES DE FINANCIACIÓN	PRESUPUESTO	PRESUPUESTO	COMPROMISO	TOTAL	FECHA
			2012	2013	2012	2013	
A.1	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - SIN Pagar PREVISIONES DE		35530.000	35730.000	35730.000	35730.000	35730.000
A.1.10	SERVICIO DE ACUEDUCTO		14200.000	61000.000	58000.000	58000.000	58000.000
A.1.10.10	ACUEDUCTO PREVISIONES, ESTUDIOS		31.000	2222.000	12.500	12.500	12.500
A.1.10.10.10	ACUEDUCTO PREVISIONES, ESTUDIOS	SGP - AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO	1250.000	5342.000	6340.000	6340.000	6340.000
A.1.10.10.10.10	ACUEDUCTO PREVISIONES, ESTUDIOS	INGRESOS CORRIENTES CON	1250.000	1930.000	1270.000	1270.000	1270.000
A.1.10.12	ACUEDUCTO FORMULACIÓN, IMPLEMETACIÓN Y ADOCIÓN DE		4000.000	0.000	0.000	0.000	0.000
A.1.10.12.12	ACUEDUCTO FORMULACIÓN, IMPLEMETACIÓN Y ADOCIÓN DE	SGP - AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO	4000.000	0.000	0.000	0.000	0.000
A.1.10.12.12.12	ACUEDUCTO FORMULACIÓN, IMPLEMETACIÓN Y ADOCIÓN DE	BÁSICO - OBRAS DECEPES Y VERGIA					
A.1.10.4	ACUEDUCTO TRATAMIENTO		22000.000	25450.000	19400.000	25400.000	25400.000
A.1.10.4.10	ACUEDUCTO TRATAMIENTO	SGP - AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO	22000.000	25450.000	30400.000	30400.000	30400.000
A.1.11	SERVICIO DE ALCANTARILLADO		5500.000	5400.000	5250.000	5250.000	5250.000
A.1.11.3	ALCANTARILLADO TRATAMIENTO		3000.000	2940.000	2840.000	2840.000	2840.000
A.1.11.3.3	ALCANTARILLADO TRATAMIENTO	SGP - AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO	3000.000	3000.000	3000.000	3000.000	3000.000
A.1.11.3.3.3	ALCANTARILLADO TRATAMIENTO	INGRESOS CORRIENTES CON	2200.000	1200.000	1200.000	1200.000	1200.000
A.1.11.4	ALCANTARILLADO DESCAERGA		2500.000	2100.000	2100.000	2100.000	2100.000
A.1.11.4.4	ALCANTARILLADO DESCAERGA	SGP - AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO	2500.000	2100.000	1500.000	1500.000	1500.000
A.1.11.5	ALCANTARILLADO PREVISIONES, ESTUDIOS		1500.000	1500.000	1500.000	1500.000	1500.000
A.1.11.5.5	ALCANTARILLADO PREVISIONES, ESTUDIOS	SGP - AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO	1500.000	1500.000	1500.000	1500.000	1500.000
A.1.11.7	ALCANTARILLADO FORMULACIÓN, IMPLEMETACIÓN Y ADOCIÓN DE		0.000	1500.000	1500.000	1500.000	1500.000
A.1.11.7.7	ALCANTARILLADO FORMULACIÓN, IMPLEMETACIÓN Y ADOCIÓN DE	INGRESOS CORRIENTES CON	0.000	1500.000	1500.000	1500.000	1500.000
A.1.12	SERVICIO DE ASEO		7200.000	16200.000	16200.000	16200.000	16200.000
A.1.12.1	ASEO PREVISIONES DE TRATAMIENTO Y APROVECHAMIENTO DE		7200.000	16200.000	16200.000	16200.000	16200.000
A.1.12.1.1	ASEO PREVISIONES DE TRATAMIENTO Y APROVECHAMIENTO DE	SGP - AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO	4200.000	17300.000	17300.000	17300.000	17300.000
A.1.12.1.1.1	ASEO PREVISIONES DE TRATAMIENTO Y APROVECHAMIENTO DE	INGRESOS CORRIENTES CON	2000.000	3300.000	3300.000	3300.000	3300.000
A.1.13	TRANSFERENCIA POR INVERSIÓN		10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000
A.1.13.13	TRANSFERENCIA POR INVERSIÓN	SGP - AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000	10000.000

Sobre el particular es preciso recordar, que el FUT es un consolidador de la información trimestral reportada por las entidades territoriales dicha información es de carácter acumulativo, por lo tanto refleja la ejecución en la vigencia a certificar.

En ese orden de ideas y de acuerdo con la información verificada en el CHIP, lo correspondiente al pago de subsidios no fue reportado en el FUT por el municipio, razón por la cual no se acredita el cumplimiento del aspecto.

Así pues, conforme a la respuesta remitida por el MVCT se pudo corroborar que el municipio de San Francisco, no reportó al FUT la información en virtud de la cual esta entidad lo descertificó para la administración de recursos provenientes del SGP - APSB vigencia 2012, confirmando así la información inicialmente remitida a la superintendencia en el radicado No. SSPD 20135290515162, del 3 de octubre de 2013, y en esa medida este criterio se tiene como no cumplido.

#### 4.2. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito: Agotamiento del artículo 6° de la Ley 142 de 1994.

El municipio manifiesta que desde el año 2012 ha realizado todas las actuaciones tendientes a la creación de una empresa de servicios públicos domiciliarios, y para ello el Concejo Municipal le otorgó facultades al alcalde municipal mediante los Acuerdos Municipales Nos. 013 y 017 de 2012.

Con base en estas facultades se inició el proceso con el siguiente objeto: "SELECCIONAR UNO O VARIOS SOCIOS PARA CONSTITUIR CONJUNTAMENTE CON EL MUNICIPIO DE SAN FRANCISCO UNA EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS, CUYA NATURALEZA JURÍDICA SERA UNA SOCIEDAD POR ACCIONES Y SE ENCARGARÁ DE LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO EN EL MUNICIPIO DE SAN FRANCISCO ANTIOQUIA." que fue declarada desierta, y que con posterioridad, mediante un proceso de selección abreviada se produjo la constitución de la sociedad EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE SAN FRANCISCO - ANTIOQUIA SAS, que entró en operación el 1 de octubre de 2013.

Como resultado de lo anterior el municipio manifiesta que en atención a que no fue el prestador directo de los servicios públicos domiciliarios, no le era exigible el agotamiento del proceso previsto en el artículo 6° de la Ley 142.

Frente a esta situación, la entidad advierte que tal como lo establece el artículo 6° del Decreto 1639 de 2013:

*"Artículo 6. Condición del municipio o distrito. Para efectos del procedimiento de certificación se tendrá en cuenta la condición de prestador directo o no de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo que ostente el municipio o distrito al 31 de diciembre de la vigencia a certificar, según la clasificación del Registro Único de Prestadores de Servicios- RUPS, registrado en el SUI." (Negrilla fuera de texto)*

Ahora bien, como lo señaló la resolución impugnada, con base en la información reportada por el municipio al SUI se pudo determinar con claridad que a 31 de diciembre de 2012, que es la vigencia objeto del proceso de certificación, el municipio de San Francisco, ostentó la calidad de prestador directo de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

La siguiente información fue reportada por el municipio al RUPS, mediante solicitud No. 305785 del 15 de agosto de 2013, que se encuentra en estado APROBADO:

**Naturaleza Jurídica**  
**Tipo de Prestador:** MUNICIPIO (PRESTACIÓN DIRECTA)  
**Fecha de Naturaleza:** 31/01/2004  
**Departamento:**  
 ANTIOQUIA

**Municipio:**  
 SAN FRANCISCO

#### Servicios y Actividades

Servicio/ACUEDUCTO	Clasificación: HASTA 2500 SUSCRIPTORES
ANTIOQUIA - SAN FRANCISCO	

Actividad	Fecha Inicio	Fecha Final
ALMACENAMIENTO	31/01/2004	
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		
CAPTACIÓN	31/01/2004	
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		
COMERCIALIZACIÓN	31/01/2004	
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		
CONDUCCIÓN	31/01/2004	
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		
DISTRIBUCIÓN	31/01/2004	
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		
TRATAMIENTO	01/12/2005	
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		

Servicio: ALCANTARILLADO		Clasificación: HASTA 2300 SUSCRIPTORES	
ANTIOQUIA - SAN FRANCISCO			
Actividad:	Fecha Inicio	Fecha Final	
COMERCIALIZACION	31/01/2004		
Esquemas de prestación:			
PRESTADOR - OPERADOR			
CONDUCCION	31/01/2004		
Esquemas de prestación:			
PRESTADOR - OPERADOR			
DISPOSICION FINAL	31/01/2004		
Esquemas de prestación:			
PRESTADOR - OPERADOR			
RECOLECCION	31/01/2004		
Esquemas de prestación:			
PRESTADOR - OPERADOR			
TRATAMIENTO	31/01/2004		
Esquemas de prestación:			
PRESTADOR - OPERADOR			

  

Servicio: ASEO		Clasificación: HASTA 2300 SUSCRIPTORES	
ANTIOQUIA - SAN FRANCISCO			
Actividad:	Fecha Inicio	Fecha Final	
APROVECHAMIENTO	31/01/2004		
Esquemas de prestación:			
PRESTADOR - OPERADOR			
BARRIDO Y LIMPIEZA AREAS PUBLICAS	31/01/2004		
Esquemas de prestación:			
PRESTADOR - OPERADOR			
COMERCIALIZACION	31/01/2004		
Esquemas de prestación:			
PRESTADOR - OPERADOR			
CORTE Y PODA DE ZONAS VERDES	31/01/2004		
Esquemas de prestación:			
PRESTADOR - OPERADOR			

Por lo anterior, no es de recibo la afirmación del municipio según la cual no le es exigible el agotamiento del artículo 6° de la Ley 142 de 1994, con ocasión de la constitución de una empresa encargada de la prestación de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, que entró a funcionamiento el 1 de octubre de 2013, puesto que de conformidad con lo establecido por el Decreto 1639 de 2013, la fecha que debe tener en cuenta la superintendencia para efectos de analizar a un municipio como prestador directo o como ente territorial es el 31 de diciembre de 2012, y tal como se acreditó, en esta fecha el municipio estaba registrado como prestador directo.

Como resultado del anterior análisis, se reitera que el municipio tiene que ser objeto de análisis de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013, puesto que para la vigencia 2012 fue prestador directo.

Ahora bien, analizado nuevamente el trámite del agotamiento del artículo 6° de la Ley 142 de 1994, se reiteran las falencias descritas en la resolución impugnada, puesto que de conformidad con los artículos 6.1. y 6.2. de la mencionada Ley, junto con el artículo 5° del Decreto 1639 de 2013, corresponde al municipio prestador directo cargar al SUI las invitaciones, publicaciones y certificados de no presentación de personas interesadas, respecto de los servicios que presta directamente.

En su lugar el municipio solo reportó la copia de la licitación pública No. 01 de 2013, que tiene por objeto seleccionar uno o varios socios para constituir conjuntamente con el municipio una empresa de servicios públicos, junto con los oficios mediante los cuales manifiesta que ya se constituyó una empresa de servicios públicos.

También reportó el "AVISO DE CONVOCATORIA" del 2 de diciembre de 2008, por la cual busca que se presenten potenciales socios para la constitución de una empresa prestadora de servicios públicos, y el acto de cierre del 13 de diciembre de 2008, sin que reportara la publicación del mismo.

Por lo anterior es evidente que la información reportada no cumple a cabalidad con lo exigido por la normativa vigente, y se reitera la decisión de la entidad de tener como no acreditado este criterio.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento de los requisitos que se le demandan, por lo tanto, el recurso formulado por el señor LUIS EMIGDIO ESCOBAR VILLEGAS como alcalde municipal de SAN FRANCISCO, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 20144010012025, del 23 de abril de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de SAN FRANCISCO, del departamento de ANTIOQUIA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR** el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de ANTIOQUIA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra la misma no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO**

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Juan Leonardo Álvarez Arévalo - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: Nubia Stietta Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e Información

Visto Bueno: Martha Lucía Durán - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 20094010565860094A